

Selezione pubblica per titoli ed esami finalizzata all'assunzione con contratto di lavoro a tempo indeterminato e pieno di n. 3 unità con profilo professionale di "Istruttore di Polizia Municipale" categoria C, posizione economica C1, da assegnare al Settore V – Comando Polizia Municipale.

Verbale n. 6

L'anno 2021 il giorno 13 del mese di Dicembre alle ore 10.10, presso la sede municipale del Comune di Pantelleria, si è riunita la Commissione Giudicatrice della selezione pubblica per titoli ed esami finalizzata all'assunzione con contratto di lavoro a tempo indeterminato e pieno di n. 3 unità con profilo professionale di "Istruttore di Polizia Municipale" categoria C, posizione economica C1, da assegnare al Settore V – Comando Polizia Municipale, giusta nomina avvenuta con determina dirigenziale Settore I n. 834 del 10/11/2021, nelle persone dei signori:

- Dott. Simonte Vito – Presidente;
- Dott.ssa Conti Rosalia – Componente effettivo;
- Geom. Gambino Salvatore – Componente Supplente;

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il dipendente comunale Sig. Gianfilippo Bonventre

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

s'insedia per discutere sul seguente ordine del giorno:

1. Presa visione e conferma dei verbali precedenti;
2. Correzione elaborati prova scritta;
3. Varie ed eventuali.

Premesso che:

- con determinazione n. 217/Sett.I del 22/10/2019, è stato approvato l'avviso di selezione pubblica per titoli ed esami, finalizzato all'assunzione con contratto di lavoro a tempo indeterminato e pieno di n. 3 unità con profilo professionale di "Istruttore di Polizia Municipale", cat. C, posizione economica C1, da assegnare al Settore V – Comando Polizia Municipale;
- l'avviso del bando di concorso è stato pubblicato sulla G.U.R.S. Serie Concorsi n. 13 del 29/11/2019, mentre il bando integrale è stato pubblicato all'albo pretorio, nella home page del sito istituzionale e nell'apposita sezione di "amministrazione trasparente";
- l'istruttoria per l'espletamento del concorso è stata riportata nei verbali precedenti;
- tramite deliberazione della Giunta Municipale n. 63 del 15/04/2021, è stato modificato l'art. 113 c. 2 del vigente Regolamento Uffici e Servizi, in ottemperanza al D.L. 44/2021, stabilendo che nei concorsi pubblici banditi da questo Ente, sarà svolta una sola prova scritta della durata massima di un'ora che prevede un elaborato con quattro quesiti a risposta sintetica, con riferimento alle materie in relazione al profilo per cui si concorre;
- in data 05/05/2021 si è svolta la prova scritta del concorso in oggetto con un totale di 28 partecipanti;
- con determinazione n. 834 del 10/11/2021 è stata modificata la Commissione Giudicatrice;
- in data 09/12/2021 è pervenuta, da parte del Componente effettivo Dott. Salvatore Belvisi, una nota in cui comunica che non potrà partecipare ai lavori di commissione;
- in data 10/12/2021 è stata notificata la convocazione della Commissione Giudicatrice al Geom. Salvatore Gambino in qualità di primo Componente supplente;

Quanto sopra premesso, il Presidente della Commissione, prima di iniziare la trattazione dell'ordine del giorno, riferisce che, a seguito della modifica della Commissione Giudicatrice, si rende necessaria la verifica di insussistenza di incompatibilità dei componenti la Commissione rispetto ai



candidati. I componenti della Commissione, visionati i nominativi dei candidati, dichiarano, a mezzo di apposito modello, allegato sotto la lettera "A" al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale, di non avere alcuna incompatibilità.

Si passa alla trattazione del primo punto all'ordine del giorno.

La Commissione prende visione dei verbali precedenti e conferma il loro contenuto ad esclusione dell'allegato "C" del Verbale n. 1 riguardante la griglia di valutazione delle prove scritte; allegato che, in ottemperanza alla deliberazione della Giunta Municipale n. 63 del 15/04/2021 ed al D.L. 44/2021, viene modificato ed approvato da tutta la Commissione. Inoltre, il Commissario Geom. Salvatore Gambino richiede di visionare il bando del concorso in oggetto approvato con determinazione n. 217 del 25/10/2019.

Si passa alla trattazione del secondo punto all'ordine del giorno.

La Commissione prende atto che alla prova scritta svoltasi il 05/05/2021 hanno partecipato n. 28 candidati.

Dopo un attento controllo dei plichi contenenti gli elaborati della prova scritta, si certifica che gli stessi sono integri, non riportano esternamente nessuna indicazione e sono tutti sigillati con la sigla della Commissione su ogni lembo. La Commissione Giudicatrice dichiara di assegnare un numero progressivo ad ogni plico che sarà riportato su ogni documento contenuto al suo interno, questi verranno siglati da ogni componente della Commissione.

Poiché il bando di concorso prevedeva la soglia di sbarramento di 21/30, saranno esclusi tutti i concorrenti che non avranno raggiunto un punteggio pari o superiore a tale soglia.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 1

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 4/30 e pertanto risulta NON AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è CANGEMI LORENZO.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 2

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 0/30 e pertanto risulta NON AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è CONSOLO FRANCESCA MARIA.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 3

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 3/30 e pertanto risulta NON AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è BUCCA GIUSEPPE.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 4

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 8/30 e pertanto risulta NON AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è CLEMENTE ALESSANDRA.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 5

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 21/30 e pertanto risulta AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è ANZALDO DANIELA.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 6

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 14/30 e pertanto risulta NON AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è FIORDILINO PIETRO.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 7

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 3/30 e pertanto risulta NON AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è CULOMA LUCA VINCENZO.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 8

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 14/30 e pertanto risulta NON AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è DISPENSA ANGELO.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 9

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 21/30 e pertanto risulta AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è FERRERI MICHELA ANGELA.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 10

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 21/30 e pertanto risulta AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è LI CAUSI MARIA ELISA.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 11

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 21/30 e pertanto risulta AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è FRANCO ENZA ANNA.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 12

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 6/30 e pertanto risulta NON AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è CASAMENTO CLAUDIO.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 13

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 5/30 e pertanto risulta NON AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è CALABRESE DANILO.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 14

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 3/30 e pertanto risulta NON AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è BUGGEIA GIUSEPPE.

Alle 12.15 la Commissione viene sospesa temporaneamente.

Alle 12.55 la Commissione riprende la correzione degli elaborati.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 15

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 8/30 e pertanto risulta NON AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è LUCEBELLA TOMMASO.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 16

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 4/30 e pertanto risulta NON AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è PARRINELLO ANGELO DARIO.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 17

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 24/30 e pertanto risulta AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è RAFFAELE AGOSTINO MASSIMO.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 18

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 0/30 e pertanto risulta NON AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è PINNA ALESSIA GIULIA.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 19

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 8/30 e pertanto risulta NON AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è MACCOTTA BICETTA.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 20

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 22/30 e pertanto risulta AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è BADALUCCO ANTONIA.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 21

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 3/30 e pertanto risulta NON AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è TRAPANI FRANCESCO.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 22

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 0/30 e pertanto risulta NON AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è SGROI VALENTINA BRIGIDA.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 23

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 1/30 e pertanto risulta NON AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è PAVIA VANESSA GIUSEPPA.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 24

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 2/30 e pertanto risulta NON AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è MERCADANTE FRANCESCO.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 25

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 22/30 e pertanto risulta AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è LUCIA FABIANA.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 26

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 1/30 e pertanto risulta NON AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è MARINO ANTONIO.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 27

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 21/30 e pertanto risulta AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è SANFILIPPO FRANCESCO.

Si passa all'apertura del plico a cui è stato assegnato il n. 28

All'interno sono presenti l'elaborato della prova scritta ed una busta piccola con all'interno il nominativo del candidato. Si dà lettura dell'elaborato a cui viene assegnato un punteggio finale pari a 1/30 e pertanto risulta NON AMMESSO alla prova orale. Successivamente viene aperta la busta piccola dalla quale si evince che il candidato è NOVARA GIUSEPPE.

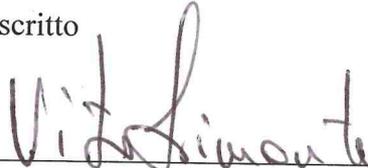
A conclusione della valutazione della prova scritta, si dà atto che i CANDIDATI AMMESSI alla prova orale sono in totale n. 8 e nello specifico:

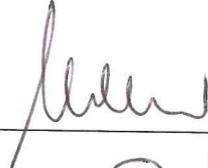
1. RAFFAELE AGOSTINO MASSIMO con punti 24/30;
2. BADALUCCO ANTONIA con punti 22/30;
3. LUCIA FABIANA con punti 22/30;
4. ANZALDO DANIELA con punti 21/30;
5. FERRERI MICHELA ANGELA con punti 21/30;
6. FRANCO ENZA ANNA con punti 21/30;
7. LI CAUSI MARIA ELISA con punti 21/30;
8. SANFILIPPO FRANCESCO con punti 21/30.

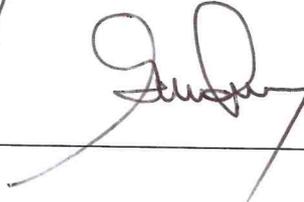
Si passa alla trattazione del punto 3 all'ordine del giorno.

Alle ore 15.15 il Presidente della Commissione propone di chiudere i lavori e disponendo una nuova convocazione a data da destinarsi per proseguire con la verifica dei titoli appartenenti esclusivamente ai candidati che sono risultati idonei per essere ammessi alla prova orale.

Letto, approvato e sottoscritto

- Dott. Vito Simonte  (Presidente)

- Dott.ssa Rosalia Conti  (Componente)

- Geom. Salvatore Gambino  (Componente)

- Sig. Gianfilippo Bonventre  (Segretario Verbalizzante)

Allegato "A" al verbale n. 6 relativo selezione pubblica per titoli ed esami finalizzata all'assunzione con contratto di lavoro a tempo indeterminato e pieno di n. 3 unità con profilo professionale di "Istruttore di Polizia Municipale" categoria C, posizione economica C1, da assegnare al Settore V – Comando Polizia Municipale.

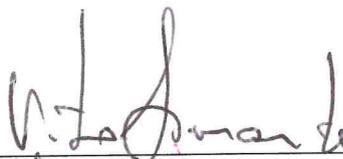
I Signori Dott. Vito Simonte, Dott.ssa Rosalia Conti e Sig. Salvatore Gambino componenti della Commissione Giudicatrice nella selezione pubblica di cui in oggetto, nominati tramite Determinazione n. 834 del 10.11.2021, nella seduta riunitasi il giorno 13.12.2021 alle ore 09.30 per la disamina degli elaborati della prova scritta, dopo aver preso visione dell'elenco dei candidati che hanno partecipato alla suddetta selezione

DICHIARANO

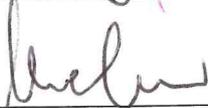
L'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra gli stessi ed i predetti concorrenti, così come previsto dall'art. 107 bis del vigente Regolamento Uffici e Servizi.

La presente dichiarazione è resa ai sensi dell'art. 11 del DPR 487/1994

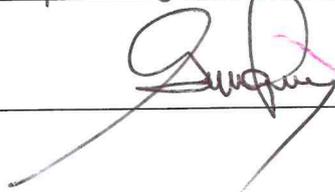
Dott. Vito Simonte



Dott.ssa Rosalia Conti



Sig. Salvatore Gambino



COGNOME	NOME	LUOGO E DATA DI NASCITA
ANZALDO	DANIELA	
BADALUCCO	ANTONIA	
BUCCA	GIUSEPPE	
BUGGEIA	GIUSEPPE	
CALABRESE	DANILO	
CANGEMI	LORENZO	
CASAMENTO	CLAUDIO	
CLEMENTE	ALESSANDRA	
CONSOLO	FRANCESCA MARIA	
CULOMA	LUCA VINCENZO	
DISPENSA	ANGELO	
FERRERI	MICHELA ANGELA	
FIORDILINO	PIETRO	
FRANCO	ENZA ANNA	
LI CAUSI	MARIA ELISA	
LUCEBELLA	TOMMASO	
LUCIA	FABIANA	
MACCOTTA	BICETTA	
MARINO	ANTONIO	
MERCADANTE	FRANCESCO	
NOVARA	GIUSEPPE	
PARRINELLO	ANGELO DARIO	
PAVIA	VANESSA GIUSEPPA	
PINNA	ALESSIA GIULIA	
RAFFAELE	AGOSTINO MASSIMO	
SANFILIPPO	FRANCESCO	
SGROI	VALENTINA BRIGIDA	
TRAPANI	FRANCESCO	